

# 项目支出绩效评价报告

## 一、基本情况

### (一) 中山堂社会化服务管理项目概况。

中山堂社会化服务管理项目是市政协为保障在中山堂召开各类会议活动、接待及办公运转，每年在预算中安排的项目，中山堂在中山公园内，区域包括中山堂（拜殿）、中国人民政治协商会议北京市委员会常务委员会会议厅（戟殿）、附属西小院办公区，共计面积约 3,020.00 m<sup>2</sup>。中山堂为全国重点文物保护单位，北京市级爱国主义教育基地、北京市中小学生社会大课堂资源单位。主要采取购买服务方式委托具备资质的服务机构做好中山堂区域内保障工作，即根据年度工作部署及实际工作需求，做好会议和保洁服务、消防设备及安保监控维护、绿化养护、食堂服务、物业维修服务等日常服务管理工作，保障前后殿及办公区域的安全，保障机构稳定运行。

该项目 2021 年 2 月市财政批复预算 258.17 万元，其中会议服务与保洁服务费 99.52 万元、消防设备及安保监控维护费 58.07 万元、绿化养护费 6.72 万元、食堂服务费 72.79 万元和物业维修服务费 21.07 万元。截至 2021 年 12 月，该项目实际支出 257.30 万元，资金结余 0.87 万元（消防设备及安保监控维护费、食堂厨师费结余），预算执行率为 99.66%。具体内容如下：

#### 1、会议和保洁服务

内容包括会议服务、接待服务及中山堂区域内的清洁卫生、垃圾清理、垃圾清运等工作，另外包

括常用的低值易耗品、保洁工具的供应。

## 2、消防设备及安保监控维护服务

内容包括中山堂区域内消防监控及消防设施维护保养、安保安检工作。

## 3、绿化养护服务

内容包括春季翻地整地，加入肥料，调整土质，补植草籽、补苗、防护夏季病虫害、秋季补苗、清理枯草落叶、入冬前搭建花卉、树木防冻围挡、冬季植被防寒，以及日常浇水、修剪、养护等中山堂区域全年绿化养护服务。

## 4、食堂服务

内容包括日常用餐和团体用餐服务。提供早餐、中餐、晚餐工作餐等用餐服务，保障日常餐饮工作正常开展，同时做好会议及接待团体供餐服务，保证机构食堂稳定运行。

## 5、物业维修服务

内容包括区域内地面墙面修补、门窗维修更换、电器设备设施维修更换、下水管道疏通等日常维修（文物古建维修项目除外）。

### （二）项目绩效目标。

该项目绩效目标是根据工作职责和年度工作部署，通过购买社会化服务方式。采取竞争性磋商方式确定提供服务的供应商，通过项目实施，保障在中山堂召开的各类会议活动的服务，确保文物古建

及办公区安全，保障区域内正常运转，营造良好的会议活动环境，为各项履职提供服务支撑。

## 二、绩效评价工作开展情况

### （一）绩效评价目的、对象和范围。

通过绩效评价，对该项目整体情况进行分析，全面、客观地反映项目单位的工作成效，对项目决策、项目过程、项目产出、项目效益四个方面存在的不足提出合理化建议，使预算绩效管理更加科学、规范，提高项目预算绩效管理水平和财政资金使用效益效率。评价对象和范围是对中山堂社会化服务管理经费项目 258.17 万元的资金支出情况开展绩效评价。

### （二）绩效评价原则、评价指标体系（附表说明）、评价方法、评价标准等。

#### 1、绩效评价原则及方法

本次绩效评价遵循“客观、公正、科学、规范”的原则，结合项目的特点，采用比较法、因素分析法、专家评议法等方法，定性与定量相结合，从项目决策、项目过程、项目产出、项目效益四个方面对本项目开展绩效评价。

#### 2、绩效评价指标体系

绩效评价指标体系主要包括项目决策、项目过程、项目产出、项目效益四个方面，满分 100 分。一是决策指标(10 分)，主要评价项目立项、绩效目标和资金投入；二是过程指标(20 分)，主要评价项目资金管理和组织实施；三是产出指标(40 分)，主要评价项目产出数量、产出质量、产出时效和

产出成本；四是效益指标(30分)，主要评价项目实施效益和服务对象满意度。绩效评价指标体系。

### 3、评价标准

本次绩效评价标准为计划标准，以该项目预先制定的目标、计划、预算作为评价标准，对绩效指标完成情况进行比较。

#### (三) 绩效评价工作过程。

本次绩效评价工作在成立评价工作组后，通过线上沟通和审核评价资料的方式，对项目资料进行逐一核实，了解项目资金的使用和取得的效益情况，并在此基础上召开线上专家评价会，最终根据评价前期沟通及收集资料情况，结合专家评价会的专家组意见，完成绩效评价报告撰写。

### 三、综合评价情况及评价结论（附相关评分表）

经专家综合评价，中山堂社会化服务管理经费项目绩效评价综合得分 90.24 分，绩效评价结果为“优秀”。其中，项目决策得分 7.74 分，项目过程得分 18.18 分，项目产出得分 39.00 分，项目效益得分 25.32 分。

#### 项目绩效评价结论一览表

评价内容	分值	评价得分
项目决策	10	7.74
项目过程	20	18.18
项目产出	40	39.00
项目效益	30	25.32
综合得分	100	90.24
绩效评定级别	优秀	

#### 四、绩效评价指标分析

##### （一）项目决策情况。

项目决策指标，满分 10 分，评价得分为 7.74 分。该项目由中山堂管理办根据自身职责和工作安排需要申报，经办公厅主任办公会和机关党组审核，市政协党组会审定后立项，纳入年度预算，立项依据充分、程序规范；该项目总体绩效目标基本合理，绩效指标设置上存在不足，如质量指标和进度指标不细化，服务对象满意度指标不全面；资金投入分配基本合理但预算测算依据不足。

##### （二）项目过程情况。

项目过程指标，满分 20 分，评价得分为 18.18 分。在资金管理方面，资金及时足额到位，财务制度健全完善，预算执行率高且资金使用规范；在项目实施方面，按照采购工作管理办法要求，市政协办公厅委托招标代理机构完成该项目采购工作，采购结果经过内部审批同意后签订合同。针对各类服务都有服务方的制度约束，制定了整体的实施方案，明确工作目标、组织领导、工作内容、时间安排等，但实施方案仍有待完善；项目实施过程中合同管理不够严谨。

### （三）项目产出情况。

项目产出指标，满分 40 分，评价得分为 39.00 分。该项目共购买五项社会化服务，配备 3 名会议服务人员和 8 名保洁人员、8 名消防设备及安保监控维护人员、1 名绿化养护人员、7 名食堂厨师、2 名电工水暖人员保障中山堂的各类会议活动和日常服务事项。2021 年保障会议、活动 100 场以上，服务 2000 余人次，保障日常 20 人的用餐和 500 余人次的团体供餐，各类电器设备维修 450 余单，社会化服务工作贯穿全年。项目成本控制在年度预算范围内。项目产出较好达到了预期的目标，但针对提供服务的质量标准、人员配备标准等要求不够明确。

### （四）项目效益情况。

项目效益指标，满分 30 分，评价得分为 25.32 分。该项目的实施，保障了在中山堂召开的会议、活动的顺利开展，确保了文物古建及办公区安全，为各项履职提供了服务支撑，为委员搭建了较好的履职平台，项目基本达到了效益目标，但对于产生的社会效益、环境效益、可持续影响等方面的资料

归集整理不足，项目的满意度调查不够全面。

## 五、主要问题及原因分析

### （一）项目测算依据不够充分

该项目立项论证资料待进一步完善，作为延续性项目应结合以前年度项目执行情况、绩效情况进行不断总结归纳，修订完善相关的目标，合理根据实际完善购买服务人员数量、做好动态调整。

### （二）个别绩效指标设置不够细化

项目绩效指标设置欠缺合理性，质量指标和进度指标不够细化，可持续影响指标过于笼统、不易衡量评价，服务对象满意度指标未全面涵盖项目主要服务对象。

### （三）项目过程管理不够严谨

该项目实施方案可操作性有待加强，缺少质量和进度控制、人员配备标准、项目验收要求等内容，应进一步发挥主责方的监管作用。合同管理不够严谨，执行采购程序后到合同签订时间过长，导致提供服务时间早于合同签订日期，合同中违约责任条款不够明确。资金支付时间较合同约定的时间有延迟。

### （四）项目效果资料待进一步归集总结

该项目所反映的效益仅体现在年度总结中，相关资料支撑不足，项目服务期满或阶段性工作完成后，对工作质量和成果的检查验收，缺乏书面资料。项目服务满意度仅提供部分调查问卷，缺少对委

员和各界别人士的满意度调查，且满意度调查情况缺乏分析，无法判定满意度是否达到100%。

## 六、有关建议

### （一）重视项目前期论证工作

按照市财政预算管理要求，注重项目的需求论证，针对不同服务内容，对应的工作量、人员数量、人员标准等要明确，合理测算预算资金，做好动态调整，加强成本控制，达到节约财政资金目的。

### （二）合理设置项目绩效指标

按照预算管理一体化要求认真编制绩效目标申报表，按照项目内容设置对应的数量、质量和效益指标，做到指标细化、量化、可考核，使其真正发挥管理、控制和衡量评价项目的作用。

### （三）加强项目过程管理

建议加强项目管理的制度化和规范化，进一步完善项目实施方案，树立精细化管理意识。强化项目执行中的严谨性，注重项目过程的监督管理，明确项目质量标准、验收要求等内容。

### （四）注重项目效益资料的归集呈现

注重项目绩效成果资料的归集、挖掘和呈现，避免重“绩”轻“效”，用客观资料和数据支撑体现项目效益。全面开展服务对象满意度调查，形成调查统计分析，充分反映项目服务对象满意程度。

## 七、其他需要说明的问题

本报告主要是基于项目单位收集的决策、过程、产出、效益方面的资料做出的评价，评价工作组

对资料的真实性进行了适当的抽查与线上沟通，但受资料完整性及线上沟通范围所限，并非每项指标的打分都有充分的资料支撑，个别指标主要是依据项目单位沟通结果及绩效评价专家的专业性判断。

本次评价采取的是以项目单位为主、第三方机构协助、专家评价为辅的方式，报告评价结论是借助管理、财务、业务专家的力量，在专家咨询基础上对项目做出的专业性的评价。